



## NUCLEO DI VALUTAZIONE

VERBALE N° 12  
DATA ED ORA 27 settembre 2019 ore 9.30  
SEDE Via Calepina 14, Trento

---

### Sono presenti alla seduta:

MARIA BERGAMIN	Presidente	P
ALBERTO BACCINI	Componente esterno	P
FRANCO DALFOVO	Componente	P
GIUSEPPE ESPA	Componente	P
EMANUELA STEFANI	Componente esterno	AG

---

P = presente; AG = assente giustificato; A = assente; (vc/tc) = in video/teleconferenza

### Ordine del giorno

1. **Approvazione verbale seduta della seduta del 14 giugno 2019.**
2. **Comunicazioni.**
3. **Audizione del Dirigente delle Risorse Umane e organizzazione dott. Mario De Paoli.**
4. **Valutazione del Direttore Generale.**
5. **Audizione del Prof. Enrico Zaninotto Presidente del PqA.**
6. **Istituzione dei Master di I livello in “Gestione delle Diversità: Inclusione ed Equità (GeDIE)”.**
7. **Audizione del dott. Vincenzo Maltese: “Patrimonio Informativo e monitoraggio del Piano Strategico”.**
8. **Relazione annuale del NdV.**
9. **Varie ed eventuali.**

La Presidente, constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta.

Si passa alla trattazione del punto 1 all'ordine del giorno: “**Approvazione del verbale della seduta del 14 giugno 2019**”.

Il verbale della seduta del 14 giugno 2019 è approvato all'unanimità, con l'astensione degli assenti alla seduta.

Si passa alla trattazione del punto 2 all'ordine del giorno: “**Comunicazioni**”.

La Presidente comunica che:

- il Presidente dell'ANAC ha trasmesso una nota sull'avvio di un monitoraggio conoscitivo volto alla semplificazione della sezione “Amministrazione trasparente”;
- in un incontro svolto a Verona, la prof.ssa Rumiati di ANVUR ha richiamato il nuovo modello di questionario per la raccolta dell'opinione degli studenti frequentanti, auspicandone l'adozione immediata da parte degli Atenei, anche prima di quanto previsto dalla normativa, ovvero l'a.a. 2020/2021.

Segue una breve discussione, al termine della quale il Nucleo di Valutazione conviene circa l'opportunità di rinviare l'adozione del nuovo modello di questionario per gli studenti, e ribadisce che la valutazione degli studenti, che può essere considerata un efficace strumento interno per il monitoraggio della qualità della didattica, non può però essere validamente utilizzata per la valutazione e la comparazione della performance degli Atenei da parte di soggetti esterni.

Nel merito della nuova proposta di questionario, il Nucleo rileva come sia inopportuno inserire in un questionario affermazioni in luogo di quesiti, dal momento che esse potrebbero influenzare i rispondenti.



Si passa alla trattazione del punto 3 all'ordine del giorno: “**Audizione del Dirigente delle Risorse Umane e organizzazione dott. Mario De Paoli**”.

Entra il Responsabile della Direzione Risorse Umane e Organizzazione, dott. Mario Depaoli.

La Presidente espone al dott. Depaoli alcune osservazioni del Nucleo circa la descrizione dell'obiettivo n. 4 assegnato per il 2018 al Direttore generale.

Il dott. Depaoli spiega che tale obiettivo, a scavalco tra performance individuale e organizzativa, intendeva affidare al Direttore generale il compito di armonizzare gli obiettivi delle strutture accademiche a quelli strategici generali dell'Ateneo.

Il Nucleo di valutazione si confronta poi in modo approfondito con il dott. Depaoli circa le future linee guida che l'Ateneo intende seguire per l'assegnazione degli obiettivi al Direttore generale per l'anno 2019, e più in generale sulla valutazione della performance organizzativa della struttura gestionale, con particolare riferimento alla progettazione della prossima edizione dell'indagine sulla soddisfazione per i servizi.

Il Prof. Espa suggerisce di valutare, visti i risultati dell'indagine sulla customer satisfaction condotta quest'anno dall'IRVAPe soprattutto visti gli alti tassi di mancate risposte, l'opportunità di non esternalizzare l'indagine e di gestirla quindi internamente affidando il coordinamento della stessa a docenti/ricercatori dell'ateneo trentino. Questo scenario deve ovviamente prevedere la garanzia del rispetto della privacy degli intervistati nonché la terzietà del gruppo di lavoro coinvolto.

Rileva inoltre che sarebbe di maggior efficacia effettuare una rilevazione di tipo campionario piuttosto che censuario visti i minori costi economici, la maggiore tempestività e soprattutto la maggiore facilità di gestione degli errori non campionari (su tutti, appunto, le mancate risposte) che il campionamento comporta.

La Presidente afferma che la dottrina che si occupa del funzionamento delle Organizzazioni consiglia di sviluppare i Sistemi Informativi all'interno dell'Organizzazione stessa proprio per poterli adattare alle esigenze conoscitive che mutano con il tempo. L'indagine sulla percezione della qualità dei servizi da parte di Studenti, personale tecnico amministrativo e personale docente e ricercatore costituisce uno strumento importante per alimentare il Sistema informativo di ateneo.

Infatti i Piani di miglioramento prendono le mosse dagli esiti di tali indagini.

Al termine della discussione, il Nucleo di Valutazione ringrazia per l'intervento il dott. Depaoli, che esce.

Si passa alla trattazione del punto 4 all'ordine del giorno: “**Valutazione del Direttore Generale**”.

La Presidente presenta al Nucleo di Valutazione la proposta di documento che illustra il parere del Nucleo sulla valutazione del Direttore generale, sottolineando in particolare l'apprezzamento per le attività messe in campo per la preparazione dell'Ateneo alla visita delle CEV, ai fini dell'accreditamento periodico della sede da parte di ANVUR. Ricorda inoltre l'osservazione, sollevata già nella precedente valutazione effettuata l'anno scorso, circa l'opportunità di utilizzare esclusivamente indicatori numerici e quantitativi per la valutazione della performance organizzativa ai fini della valutazione della performance del Direttore generale. Questa dovrebbe infatti essere, almeno in parte, basata su un giudizio qualitativo sull'efficacia dell'azione manageriale soprattutto in termini di azioni positive atte a superare le criticità emerse e inserite nei Piani di miglioramento.

La Presidente riferisce che non avendo trovato alcun documento circa l'obiettivo relativo al Piano Attuativo il Nucleo di Valutazione lo ha richiesto al Direttore Generale il quale ha risposto in modo approfondito.

Dopo ampia discussione, il Nucleo di valutazione approva all'unanimità il documento recante la proposta di valutazione del Direttore generale (**allegato n. 4.1**)

Si passa alla trattazione del punto 5 all'ordine del giorno: “**Audizione del Prof. Enrico Zaninotto Presidente del PQA**”.



Si passa alla trattazione del punto 5 all'ordine del giorno: “**Audizione del Prof. Enrico Zaninotto Presidente del PQA**”.

Entra il prof. Zaninotto, Presidente del Presidio di Ateneo per l'Assicurazione della Qualità. La Presidente ringrazia il prof. Zaninotto, che ha chiesto di presentare al Nucleo le attività del PQA in corso.

Il prof. Zaninotto, con riferimento al programma del PQA per il 2019, illustra al Nucleo le attività realizzate nei mesi scorsi e quelle avviate e ancora in corso. Si sofferma inoltre su alcune novità introdotte nel piano lavori successivamente su indicazione specifica del Rettore tra cui:

- individuazione di criteri generali di Ateneo per la progettazione dei calendari didattici, delle lezioni, degli esami e di conseguimento titolo (attualmente gestiti in modo totalmente autonomo da ciascuna struttura), partendo dalle quali le strutture accademiche potranno definire proprie linee guida specifiche;
- verifica della coerenza tra le indicazioni relative ai requisiti di ammissione alle lauree magistrali contenute nell'ordinamento e nel regolamento didattico dei CdS e nei bandi di ammissione.

Tra le attività ordinarie del PQA, alla ripresa dopo l'estate è stata completata la revisione delle Linee guida per la scheda di monitoraggio annuale dei CdS (SMA).

Il prof. Zaninotto illustra inoltre brevemente i nuovi report sulle attività di tirocinio/stage predisposti in collaborazione con la Divisione Rapporti con il mondo del lavoro e il territorio, la cui realizzazione si è resa possibile grazie al nuovo modulo di Esse3 che gestisce tale attività formativa.

La Presidente esprime apprezzamento per l'avvio dell'analisi su stage e tirocini fortemente richiesta dal Nucleo di Valutazione fin dal 26 maggio 2017, e formula alcuni suggerimenti: approfondire l'aspetto degli esiti - a esempio la soddisfazione del tutor e dello studente - ed effettuare un'analisi delle tipologie di stage e della quota di essi che si trasformano in rapporti di lavoro.

Dopo una breve discussione, il Nucleo di valutazione conviene di inviare al Rettore una richiesta formale volta al potenziamento dell'indagine sulle attività di stage svolte dagli studenti dell'Ateneo, ritenuta un prezioso strumento per esaminare e aumentare l'efficacia dei percorsi formativi e il raccordo con il mondo del lavoro.

Il prof. Zaninotto conclude il resoconto sull'attività del PQA riferendo che, in collaborazione con l'Ufficio Studi, a supporto dell'attività di monitoraggio e autovalutazione di dipartimenti/centri, gruppi di riesame e CPDS, sono stati rivisti e arricchiti i report sull'andamento dei CdS e delle carriere degli studenti. Tale intervento sulla reportistica è stato attuato in attesa di realizzare l'obiettivo, a lungo rinviato, di progettazione di un *datawarehouse*, e di avviare per alcuni corsi di studio un'analisi pilota sulle *job vacancy*.

Al termine della discussione, il Nucleo di Valutazione ringrazia per l'intervento il prof. Zaninotto, che esce.

Si passa alla trattazione del punto 6 all'ordine del giorno: “**Istituzione dei Master di I livello in “Gestione delle Diversità: Inclusione ed Equità (GeDIE)”**”.

Il prof. Dalfovo illustra il documento di valutazione della proposta di master di I livello in *Gestione delle Diversità: Inclusione ed Equità (GeDIE)*

Al termine di una breve discussione, il Nucleo di valutazione approva all'unanimità la proposta di master di I livello in *Gestione delle Diversità: Inclusione ed Equità (GeDIE)* (**allegato n. 6.1**).

La Presidente propone di anticipare la trattazione del punto 8 all'ordine del giorno.

Il Nucleo approva.

Si passa alla trattazione del punto 8 all'ordine del giorno: “**Relazione annuale del NdV**”.

La Presidente riassume al Nucleo di Valutazione lo stato di avanzamento delle sezioni della relazione annuale del NdV dedicate ad AVA, messe a punto con il supporto della dott.ssa Lonardi.

Esce il prof. Espa alle 12.07.



Si passa alla trattazione del punto 7 all'ordine del giorno: “**Audizione del dott. Vincenzo Maltese: Patrimonio Informativo e monitoraggio del Piano Strategico**”.

Entra il dott. Maltese, responsabile della Gestione Patrimonio Informativo e Processi.

La Presidente spiega che il dott. Maltese interviene per presentare al Nucleo il progetto di indicatori per il monitoraggio di didattica, ricerca e terza missione dell'Ateneo.

Il dott. Maltese, con l'ausilio di una presentazione (**allegato n. 7a**), illustra ampiamente le modalità con cui ha messo a punto un gruppo di indicatori utili al monitoraggio del grado di completamento degli obiettivi del Piano strategico di Ateneo.

I componenti del Nucleo chiedono alcuni chiarimenti sulla presentazione illustrata.

Al termine della presentazione, il Nucleo di Valutazione ringrazia per l'intervento il dott. Maltese, che esce.

Si passa alla trattazione del punto 9 all'ordine del giorno: “**Varie ed eventuali**”.

Non vi sono varie ed eventuali da trattare.

Null'altro essendo all'ordine del giorno, la Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 12.55.

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante.